

Utvärdering vetenskapligt möte 7-8 november v.2

60 svar



Godkänner svar

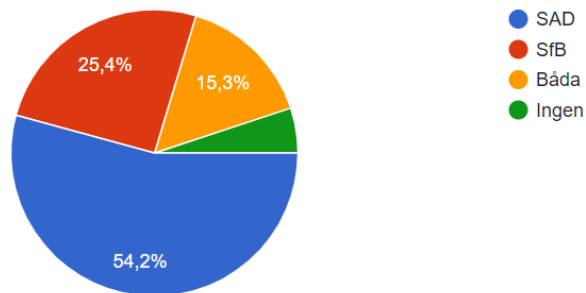
Sammanfattning

Fråga

Enskilda svar

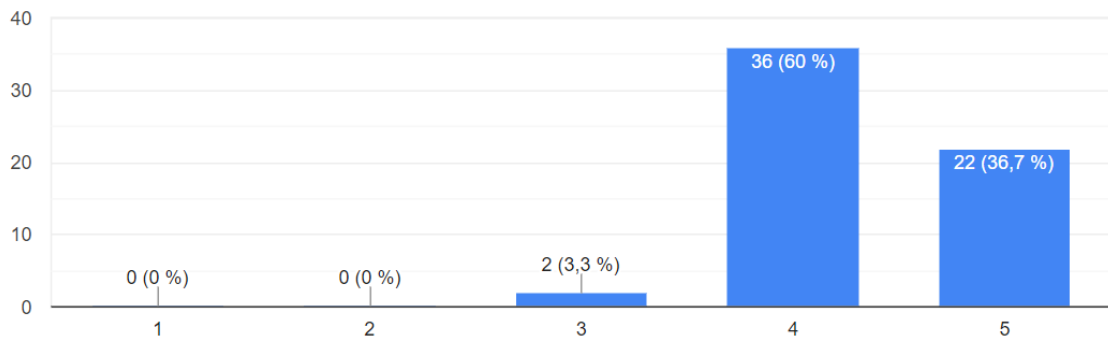
1. Vilken förening är du medlem i?

59 svar



2. Vad tyckte du om konferensen i sin helhet?

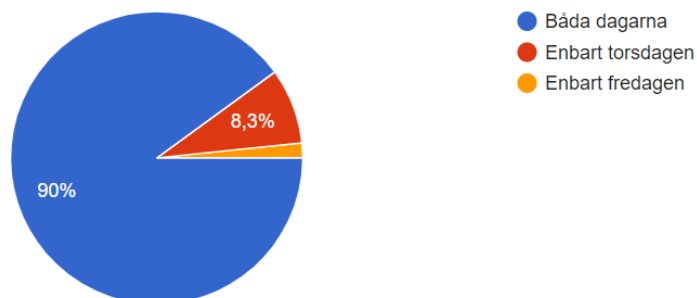
60 svar



3. I vilken omfattning deltog du?



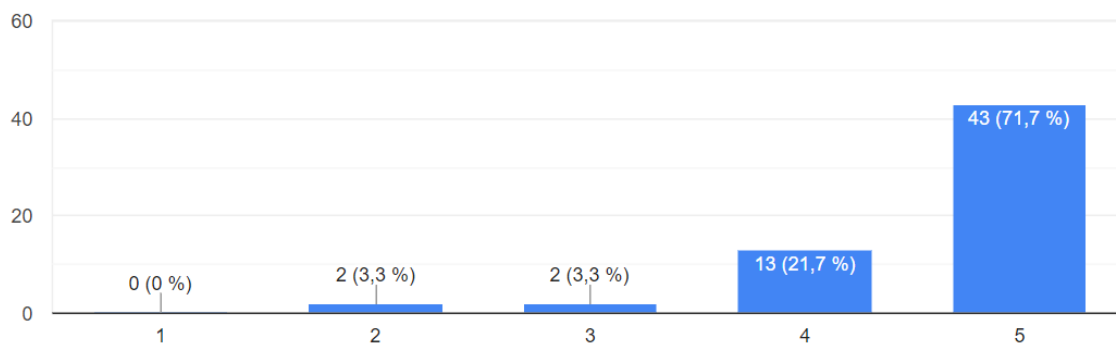
60 svar



4. Vad tyckte du om att föreningarna SAD och SfB hade ett gemensamt möte ?



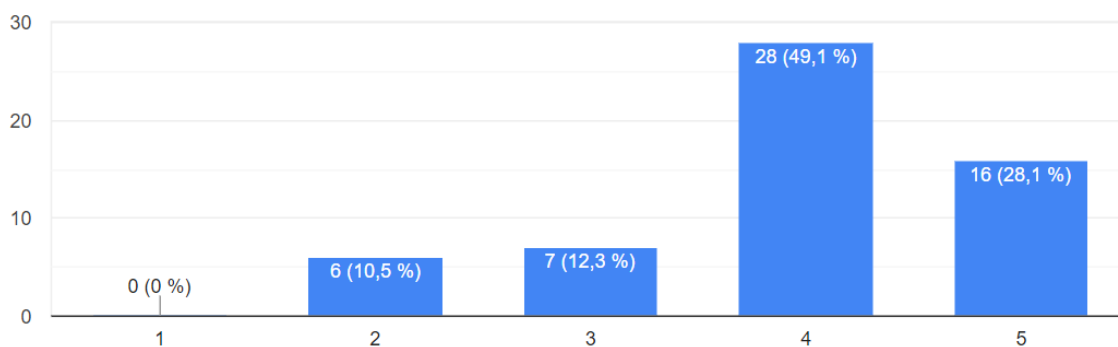
60 svar



5 Vad tyckte du om föreläsningarna? Challenging the brain disease model of addiction, Professor Nick Heather



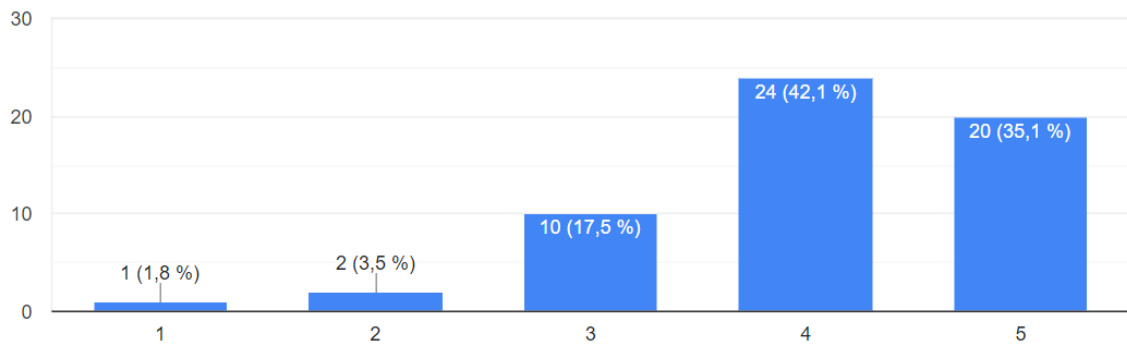
57 svar



6. Epidemiology of addiction, Professor Cecilia Magnusson



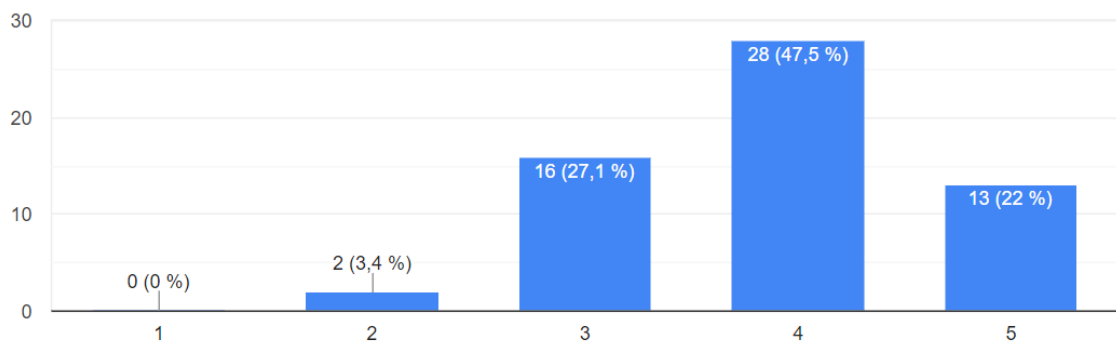
57 svar



7. Drug addiction is a disorder of excessive goal-directed choice, not habit or compulsion, Associate Professor Lee Hogarth



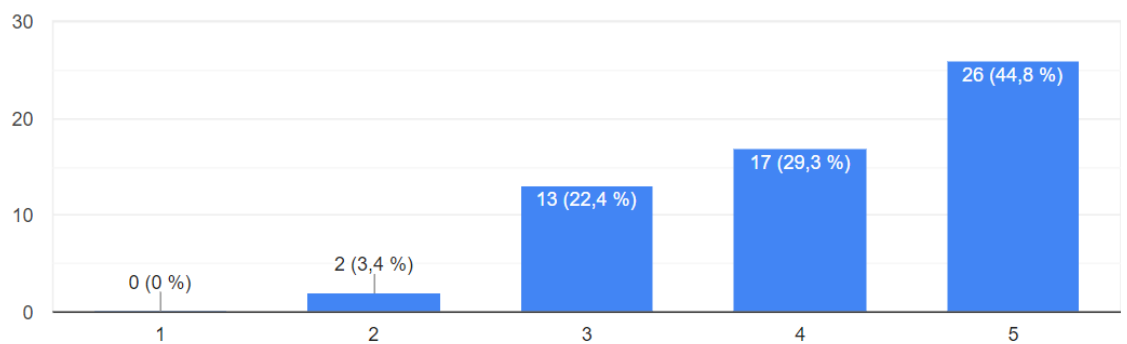
59 svar



8. Reconceptualising the way addiction is modelled in animals – a translational perspective, Research Director Véronique Deroche-Gamonet



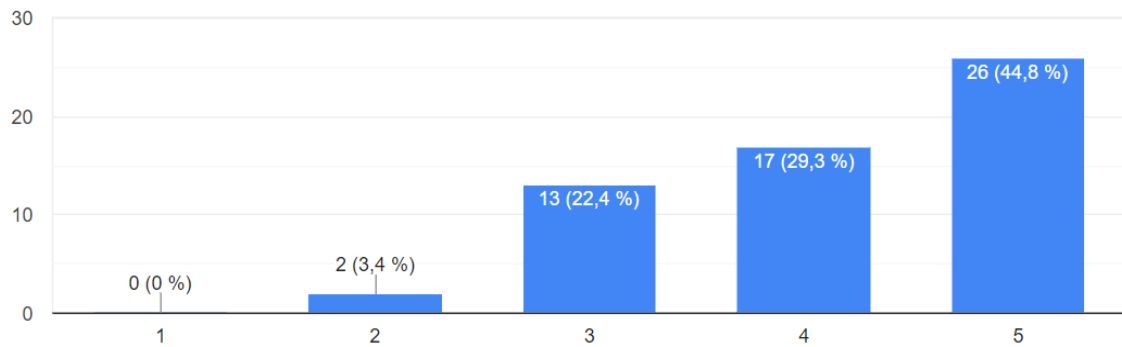
58 svar



8. Reconceptualising the way addiction is modelled in animals – a translational perspective,
Research Director Véronique Deroche-Gamonet

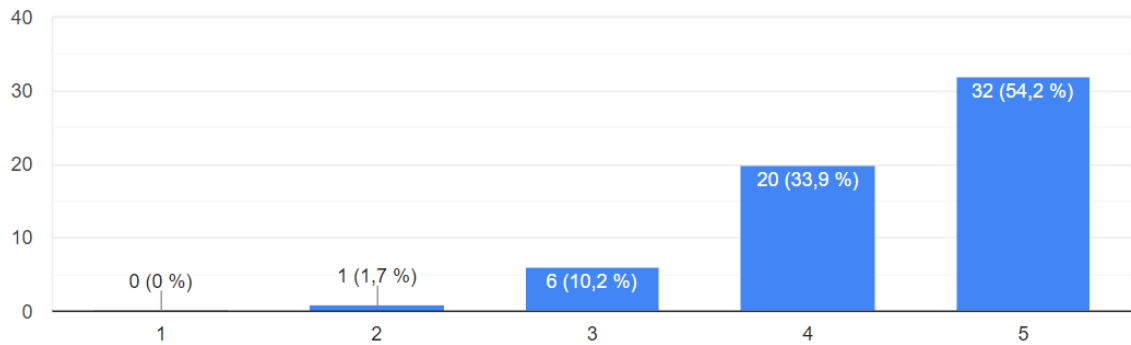


58 svar



9. The concept of addiction as a chronic relapsing brain disorder: Has it delivered? Professor
Markus Heilig

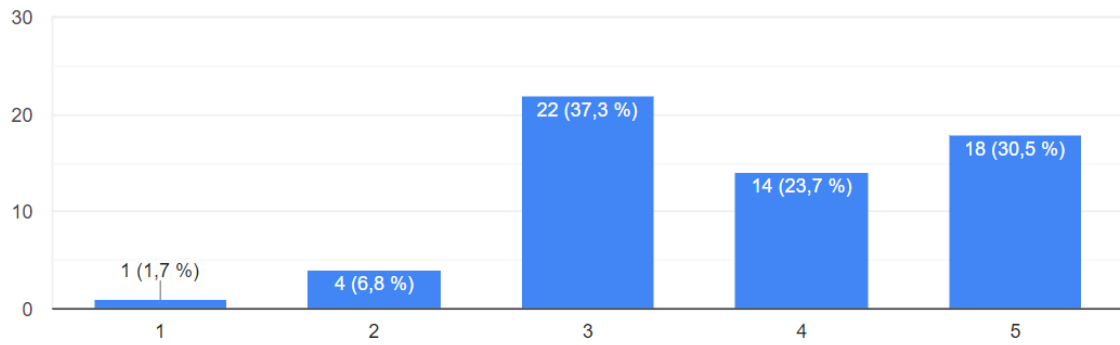
59 svar



10. Panel debate with all speakers



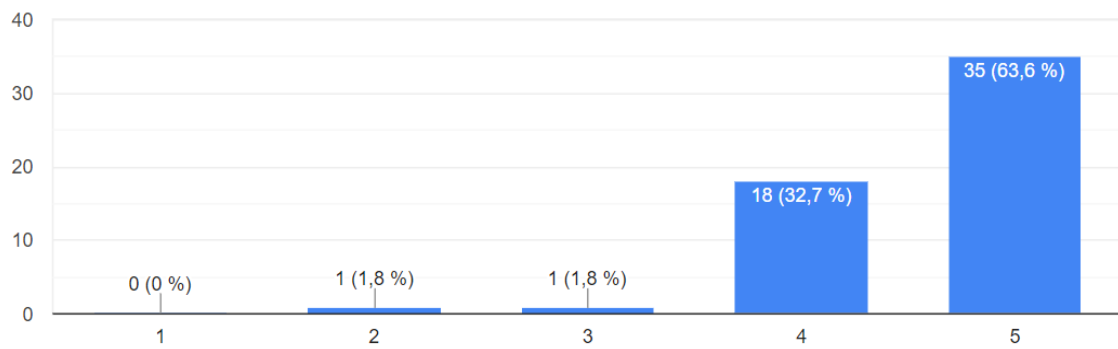
59 svar



11. Fria föredrag dag 2



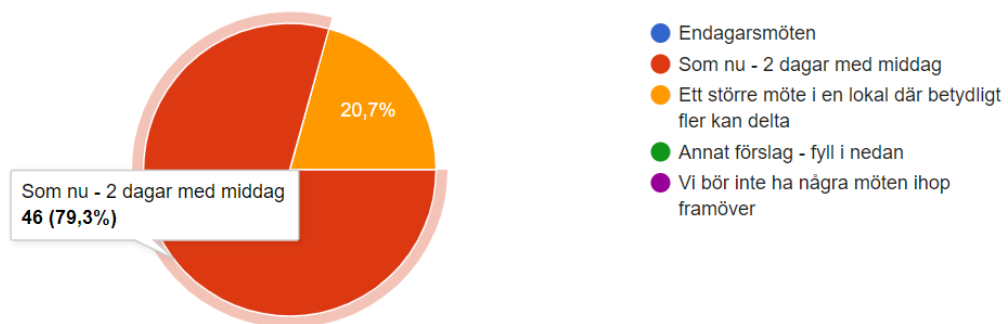
55 svar



12 Hur skall ev. framtida möten organiseras



58 svar



Man borde fundera på andra föreningar att samarbeta med

Lokalen var liten och skärmen var svårt att titta uppåt hela tiden.

lite för lång förstadag med lite långa dragningar och sen middag. Sverige är för litet för att inte ha gemensamma möten, men det måste inte vara varje år.

Hade varit bra med fler pauser i de längre blocken, både dag 1 och 2. Tex 3 korta talks och sedan kort paus. Istället för paneldebatt hade det kanske blivit bättre att ta frågor direkt i anslutning till föreläsningarna, alt samla in frågor från publiken per sms så moderatorerna med kunde styra debatten. Nu pratade panelen mycket om varandra.

Ge mer till de som håller fria föredrag. Kanske någon workshopdel. Postersessionen kändes lite malplacerad så sent

4. Paneldebatt om psykiatri och psykiatriutbildning i Sverige och Norge

Det känns viktigt att andra föreläsare/ deltagare betar sig respektfull gentemot den som föreläser och inte med suckar, miner och kroppsspråk uttrycker missnöje eller avvikande mening.

Kommentar kring torsdagens föreläsningar & paneldebatten: Tyvärr upplevde jag att flera av deltagarna i panelen hade ett väldigt tråkigt bemötande och ton under debatten och föreläsningar, främst gentemot Nick Heather. Det är självfallet så att man kan tycka olika i sakfrågan, men att bemöta varandra respektfullt är för mig grundbulten i vad båda arrangörsföreningarna står för, och något som ska genomsyra de möten vi har. Det som utspelades tyckte jag var beklämmande och hoppas att framtida möten bjuder på en bättre ton.

Tycker inte att temat för mötet diskuterades, dvs om det kroniska begreppet är till nytta eller skada för patienten. F.ö mkt stimulerande och alltid härligt att träffa kollegor. Vet inte om prof. Heather tyckte det var mödan värt, kändes som en relik från 70-talets polariserade diskussion inom psykiatri och rätt överspelat i dagens synsätt kring psykiska och beroendesjukdomar...

Både 2-dagarsmöte OCH större lokal. Dessutom vill jag tillägga att en paneldebatt kräver att alla talar i en mikrofon nära munnen. Den förlorar annars tyvärr poängen för auditoriet

Gärna gemensamma möten framöver, dock kanske inte varje år utan vartannat år. Bra med två dagar. Mer tillfällen att träffas och prata.

Kanske gemensamma möten typ vartannat år?

Det behövs fler korta pauser för att kunna koncentrera sig.

Inte varje år men kanske varje år...

Trevligt! Sverige är för litet för att organisera två olika högkvalitativa beroendemöten om året, så det är naturligt att föreningarna arrangerar ihop. Gärna med plats för lite fler deltagare framöver!

Gärna plats för fler deltagare och eventuellt förlänga dag 2

Varannan eller var tredje år

Tror diskussionen skulle gynnas av en något mindre konfrontativ approach under föreläsningarna på torsdagen. Ämnet var mycket intressant!

Bra med korta presentationer av pågående forskning

1. Det kan vara bra med gemensamma möten, men vi kan åxå förlora SADs specifika identitet.
2. Paneldiskussionen var ett bra initiativ, men det är vanskligt att få ihop perspektiven å det kråver sina moderatörer. Ofta blir det bara platt å intetsågende. Igår gick det ganska bra men vi skull behövt mer tid, och åven fokus på att sy ihop perspektiven.
3. Vanskligt med den skeva idoldyrkan av en av mötesdeltagarna, det kan säkerligen lägga band på vissa i auditoriet. Här skulle moderatörerna behövt moderera.
4. Frågan om att mötet skall hållas gemensamt nedan har inte det troligtvis vanligast förekommande svarsalternativet, om det fanns. Kanske med vissa intervall. Jag skulle gärna se vart tredje år. Nästa med social/psykologiska intresseföreningar, sen bara SAD å så börjar det om ifall medlemmarna så önskar.

- Viktigt tydliggöra kopplingen mellan pre-klinisk forskn på råttor och möjlig klinisk framtida relevans för patienter. Sårskilt viktigt när föreningarna samarrangerar och många av deltagarna är kliniker. Det gjordes på ett bra sätt i början av föredraget om steroider med en illustration på en människa, som sedan gick över till att redovisa råttexperiment. Saknade sedan ett resonemang i slutet hur resultatet skulle kunna generera hypoteser hur mänskligt beteende påverkas av användning av steroider. Övriga föredrag som tog upp pre-klinisk forskning tydliggjorde inte som jag minns det kopplingen till människa och möjlig klinisk relevans.

- Underlätta gärna deltagande och interaktion med publiken genom t ex menti. Det var väldigt få i publiken som valde att prata i publikmikrofonen. Sannolikt fanns många intressanta tankar och synpunkter i publiken som nu aldrig lyftes fram.

- Paneldebatter bra men förutsätter mer aktiva moderatörer. Ligger åven ett stort ansvar på paneldeltagarna att hålla en god ton i debatten. Nu blev det mest ett ställningskrig som inte tillförde så mycket.

- Vad gäller samverkan mellan föreningarna upplevde jag detta som ett SAD-möte med deltagande av SfB. Tänker att SfB har en tydlig förankring i kliniskt arbete, som inte fick något större utrymme under konferensen. Ser gärna att det fortsatt är en forskningskonferens, men att möjlig framtida klinisk relevans av den forskning som presenteras tydliggörs för deltagarna.